

Hørings svar.

National evaluering af databeskyttelsesreglerne 2020.

Skema til brug for erfaringsindsamling

Konkret beskrivelse af problemstillingen	Hvilken databeskyttelsesretlig regel knytter problemstillingen sig til?	Hvilke databeskyttelsesretlige overvejelser har man gjort sig som led i løsningen af problemstillingen?	Har problemstillingen været drøftet med DPO? Hvad blev resultatet af drøftelsen?
Der er - ret beset - tale om et indgreb i aftalefriheden , hvis forbud efter art. 9, stk. 1 <u>ikke</u> kan ophæves (tilsidesættes) ved et frivilligt, informeret og specifikt (udtrykkeligt) samtykke fra den registrerede.	Art. 9, stk. 2, litra a, 2. led, jf. art. 6, stk. 1, litra a (samtykke).	Bestemmelsen lægger op til (og antager), at fysiske personer potentielt kan fratages deres ret til selv at bestemme over deres egne persondata. En sådan ret er vel indbegrebet af en <i>grundlæggende frihedsrettighed</i> . Kan sådanne rettigheder overhovedet fratages EU-borgere? Det havde været ønskeligt, om bestemmelsen formuleres sådan, at "[...] medmindre det i EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret er fastsat, at den registrerede ikke ved sit samtykke på <u>forhånd</u> kan hæve forbuddet" eller lign.	Ja. DPO er enig i, at der er tale om en problemstilling, som kalder på en løsning eller afklaring.
Manglende anerkendelse af, at en	Art. 6, stk. 1, litra c, jf. art. 9, stk. 2, litra b	Det er påfaldende, at denne bestemmelse er	Ja. DPO er enig i, at der er tale om en

<p>”retlig forpligtelse” (efter dansk retstradition) tillige kan flyde af andet end positive lovbestemmelser.</p> <p><i>Jf. præmis. 44: ”Hvis behandling foretages i overensstemmelse med en retlig forpligtelse, som påhviler den dataansvarlige, [...] bør behandlingen have retsgrundlag i EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret.”</i></p>	<p>(retlige forpligtelser og specifikke rettigheder)</p>	<p>udlagt som om den ”underminerer” almindelig dansk formueret, hvorefter en aftale - i form af tilbud og accept - er <i>bindende</i> for parterne - i alle ord og punkter - og hvor de rettigheder (hhv. forpligtelser), der flyder af aftalen, konstituerer <i>retlige forpligtelser</i>, som f.eks. kan efterprøves ved de almindelige domstole eller faglig voldgift - og evt. kan tvangsfuldbyrdes via fogedretten.</p> <p>”Retsgrundlaget” er da almindelig dansk obligationsret i bred forstand og - i særdeleshed - <i>aftaleret</i>, sådan som denne bl.a. er fastlagt i aftaleloven.</p>	<p>problemstilling, som kalder på en løsning eller afklaring.</p>
<p>”Vitale interesser” kunne med fordel være forsøgt defineret nærmere.</p>	<p>Art. 6, stk. 1, litra d, jf. art. 9, stk. 2, litra c (vitale interesser)</p>	<p>Efter ordlyden af art. 9, stk. 2, litra c, er det alene en forudsætning, at ”den registrerede fysisk eller juridisk ikke er i stand til at give samtykke.”</p> <p>Bestemmelsen forpligter - efter en ren <u>ordlydsfortolkning</u> – strengt taget ikke den dataansvarlige til faktisk at indhente et samtykke, i en situation hvor den registrerede selv <u>ville</u> kunne give et sådant.</p>	<p>Ja. DPO er enig i, at der er tale om en problemstilling, som kalder på en løsning eller afklaring.</p>

<p>Behov for mere fleksibel adgang til for f.eks. en fagforening at behandle, herunder videregive, oplysninger om medlemmer, særligt hvor dette sker til varetagelse af medlemmets interesser eller ved medlemmers benyttelse af medlemstilbud (f.eks. henvisning til erhvervspsykolog).</p> <p>Det er problematisk, at muligheden for <i>videregivelse</i> af oplysninger om et medlem til en tredjepart, f.eks. til arbejdsgiver, tillidsrepræsentant, andet fagforbund, en myndighed, advokat eller lignende (for så vidt det ikke følger af f.eks. en arbejdsretlig forpligtelse), typisk med henblik på og som led i varetagelsen af <i>medlemmets</i> interesser, ikke f.eks. kan ske på baggrund af en (stående) <i>aftale</i> med den registrerede (medlemmet).</p>	<p>Art. 9, stk. 2, litra d, sammenholdt art. 6, stk. 1, litra b (organers legitime interesser)</p>	<p>Der synes at eksistere en underliggende antagelse af, at en kontrakt (aftale) ikke kan udgøre det fuldstændige behandlingsgrundlag for al relevant persondatabehandling i forholdet mellem den registrerede og databehandleren.</p> <p>Idet omfang kontrakten tager stilling til omfanget af databehandlerens legale, rimelige og nødvendige behandling af den registreredes persondata, almindelige såvel som følsomme og fortrolige data, vil et særskilt <i>samtykke</i> til f.eks. videregivelse typisk være overflødig.</p> <p>Jf. herved art. 7, stk. 4, hvorefter samtykke til behandling af personoplysninger, <i>som ikke er nødvendig for opfyldelse af en kontrakt</i>, er ugyldigt.</p> <p>Igen synes der at være tale om et egentligt indgreb i aftalefriheden og den registreredes frie ret til at råde over, hvilke behandlinger af egne data, han/hun vil ”købe ind på”, f.eks. ved indmeldelse i en (fag-) forening.</p>	<p>Ja. Som art. 9, stk. 2, litra d <i>in fine</i> er formuleret, kræver det <u>altid</u> et samtykke at <i>videregive</i> sådanne oplysninger som omhandlet.</p> <p>Ved en persons indmeldelse i en forening, herunder en fagforening, hvorved personen som medlem opnår en række fordele mod at betale kontingent (og overholde vedtægter mv.), stiftes et kontraktuelt forhold (aftale) mellem medlem og forening. Hver part opnår rettigheder og forpligtelser, som evt. vil kunne håndhæves ved domstol eller faglig voldgift.</p> <p>Almindelige foreningsretlige regler og principper regulerer tillige kontraktforholdet.</p> <p>Det forekommer også misvisende, at et medlemskab af en fagforening - efter den danske model - er en egentlig følsom oplysning. Der er eksempler fra praksis, der illustrerer, at det snarere er følsomt</p>
---	--	--	--

			for en person at stå uden for fagforbund eller at være medlem af ”det forkerte” forbund.
Der er behov for en nærmere afklaring af, hvornår oplysninger kan anses for at være offentliggjort af ”den registrerede selv”. Gælder det f.eks. også situationer, hvor den registrerede er <i>indforstået</i> med eller har <i>accepteret</i> , at oplysninger om vedkommende er gjort tilgængelig på en hjemmeside? Eller hvad gælder, når en myndighed offentliggør data om f.eks. autorisations-id på egen hjemmeside?	Art. 9, stk. 2, litra e (offentliggjorte oplysninger)	Særligt som fagforening ser vi os for nuværende nødt til at indhente et særskilt samtykke til at måtte offentliggøre data, herunder evt. med billede, af personer, som på den ene eller anden måde tegner foreningen udadtil (dvs. som forudsætningsvist er medlemmer af foreningen). De pågældende personer har typisk en egen interesse i at oplysningerne gøres tilgængelig via hjemmesiden. Realiteten er nok også, at offentliggørelsen så at sige sker efter en anmodning fra vedkommende.	Ja. DPO er enig i, at der er tale om en problemstilling, som kalder på en løsning eller afklaring.
Hvorfor findes bestemmelsen ikke (tillige) i art. 6, stk. 1?	Art. 9, stk. 2, litra f (retskrav)	Det er svært at forstå, at en tilsvarende bestemmelse <i>ikke</i> er at finde i art. 6, stk. 1, da - især - hensynet til varetagelse af retskrav må være en af de mest oplagte grunde til, at behandling af en anden persons persondata <u>skal</u> kunne finde sted - uden samtykke, forudgående aftale eller andet hjemmelsgrundlag.	Ja. DPO er enig i, at der er tale om en problemstilling, som kalder på en løsning eller afklaring.

Yngre Læger
Foreningen af Speciallæger
Praktiserende Lægers Organisation
Lægeforeningen

<p>Begrebet samfundsinteresse bruges flere steder i forordningen, dog uden nogen nærmere definition.</p>	<p>Art. 9, stk. 2, litra g, jf. art. 6, stk. 1, litra e (samfundsinteresser)</p>	<p>”En opgave i samfundets interesse” / ”samfundsinteresser” - og især <i>væsentlige</i> af slagsen - kunne med fordel være forsøgt defineret nærmere.</p>	<p>Ja. DPO er enig i, at der er tale om en problemstilling, som kalder på en løsning eller afklaring.</p>
<p>Udveksling af data med Grønland som usikkert tredjeland, både i forhold til fagforeningsaktiviteter (lokal repræsentation i Grønland), i forhold til grønlandske arbejdsgivere og i forhold til de grønlandske myndigheder.</p>	<p>GDPR kapitel 5.</p>	<p>Det ville være ønskeligt med anvisninger og vejledning fra danske myndigheder, evt. Justitsministeriet selv, på, hvordan dataudveksling med Grønland kan ske på en måde, som ikke er i strid med GDPR, herunder f.eks. identificering af, hvilke garantier, der er påkrævet.</p> <p>Nyttigt med fastlæggelse af rammerne for en lovmedholdelig løsning, evt. i form af en art ”pakkeløsning”.</p>	<p>Ja. DPO er enig i, at der er tale om en problemstilling, som kalder på en løsning eller afklaring.</p>