

Folketinget
Udvalget for Forretningsorden
ufo@ft.dk

Akademikernes bemærkninger til to lovforslag om ændring af lov om Rigsretten

Akademikerne har fra Udvalget for Forretningsorden modtaget en høring over to lovforslag om ændring af lov om Rigsretten (L 187 og L 188), med frist til at komme med bemærkninger den 3. maj 2021.

Akademikerne skal kvittere for muligheden for at komme med bemærkninger til de to lovforslag.

Til L 187 om øget offentlighed ved Rigsrettens offentlige forhandlinger ved transmission af lyd og billeder, skal Akademikerne bemærke, at selv om det overordnet er ønskeligt at sikre offentligheden fuld indsigt i Rigsrettens forhandlinger, så skal det dog vægtes i forhold til beskyttelsen af de embedsfolk og borgere der måtte blive indkaldt som vidner, og som ikke har noget ønske om blive yderligere eksponeret i medierne, fx gennem livetransmission i tv eller radio. Desuden er det stærkt betænkeligt ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt, hvis vidner derved får mulighed for at overvære andre vidners forklaring inden man selv skal afgive vidneforklaring. Da sager for Rigsretten bedst kan sammenlignes med en straffesag, vil det også være uden fortilfælde, hvis der foretages (direkte) transmission af lyd og billeder fra retsforhandlingerne, herunder vidneafhøringen. Det vil derfor kræve et mere grundigt analysearbejde før man kan tage stilling til konsekvenserne af et sådan forslag.

Akademikerne kan på det foreliggende grundlag ikke bakke op om forslaget. I stedet kan der peges på, at Rigsretten efter de nugældende regler konkret kan tillade transmission af lyd og billeder efter anmodning, hvis der ikke er andre tungtvejende hensyn der taler imod, herunder at evt. vidner modsætter sig.

Til L 188 om offentlighed om hver dommers stemmeafgivning og begrundelse, skal Akademikerne bemærke, at forslaget vil kunne føre til en yderligere politisering af Rigsretten, hvilket kan gå ud over retssikkerheden. Der kan henvises til at § 68 bestemmer, at dommen skal indeholde angivelse af de grunde, hvorpå domsslutningen støtter sig, samt oplysning om de forskellige meninger under afstemningen, såvel vedrørende resultatet som vedrørende begrundelsen, med oplysning om

Den 29. april 2021
Sagsnr. S-2021-692
Dok.nr. D-2021-27460
jdj/

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Nørre Voldgade 29, 2. sal
DK - 1358
København K.

T +45 3369 4040
E ac@ac.dk
W www.ac.dk

stemmetal, men uden angivelse af dommernes navne. Der er således allerede krav om oplysning af dissenser, hvilket vil være tilstrækkeligt til at sikre hensynet til præjudikatsværdien i forhold til forfatningsretlig praksis. En offentliggørelse af dissensernes navne vil kunne føre til en uhensigtsmæssig sammenblanding af parti-interesser og hensynet til den enkelte af folketinget valgte dommers uafhængighed.

Endelig kan det bemærkes, at den gældende ordning for så vidt angår de politisk udpegede medlemmer af Rigsretten er i tråd med, at domsmænd og nævninge ikke navngives i almindelige strafferetssager.

Akademikerne skal henstille til, at dette forslag ligeledes analyseres mere dybdegående, så forslagets konsekvenser bliver mere klare.

Med venlig hilsen

Jesper David Jensen

D: 22495862

E: jdj@ac.dk